

# SERVIZI ASSOCIATI Srl

Sediul Social:

Str. Timis, Nr.81A, Giroc, Jud. Timis (Romania)

Office:

Strada Gheorghe Lazar, Nr. 24, et. 11, ap. 62

(Fructus Plaza) Timisoara, Jud. Timis (Romania)



**SERVIZI ASSOCIATI S.R.L.**

## NEWSLETTER Nr.5/2021

**DECIZIA Înaltei Curți de Casatie și Justiție (ICCJ) nr. 30 din 7 decembrie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii.**

Conform art. 65 (1) din Codul Muncii **concedierea pentru motive care nu țin de persoana salariatului** reprezintă încetarea contractului individual de muncă determinată de **desființarea locului de muncă ocupat de salariat, din unul sau mai multe motive fără legătură cu persoana acestuia.**

**Potrivit art. 65 (2) desființarea locului de muncă trebuie să fie efectivă și să aibă o cauză reală și serioasă.**

Avocatul Poporului a sesizat ICCJ cu privire la interpretarea și aplicarea neunitară a dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 ) Codul muncii, republicată, referitor la sintagma „cauză reală și serioasă” în sensul de a se stabili *“dacă un caracter serios al concedierii presupune că, în situația reducerii numărului de posturi identice din cadrul unității, angajatorul trebuie să aplice unele criterii de departajare/selecție, pentru a justifica alegerea salariatului/salariaților care urmează să fie concediat/concediați dintr-un număr de salariați care desfășoară activități identice sau similare.”*

Avocatul Poporului a arătat că în practică există două orientări jurisprudențiale, cu privire la dispozițiile art. 65 alin. (2) din Codul Muncii, republicat, referitor la sintagma „cauză reală și serioasă”.

Într-o primă orientare, instanțele au apreciat că angajatorul nu trebuie să aplice criterii de selecție pentru a justifica alegerea salariatului în cazul concedierii; considerând că este suficient ca acesta să urmărească eficientizarea propriei activități, fiind atributul exclusiv al acestuia de a hotărî asupra felului în care își reorganizează activitatea.

### Argumente:

- ❖ angajatorul nu este obligat să indice în decizia de concediere analiza economică aflată la baza adoptării măsurii concedierii, strategia de dezvoltare pe viitor și nici să dovedească eficiența măsurilor de organizare/reorganizare, acestea reprezentând atributul său exclusiv, pe care unele instanțe îl indică a avea originea în art. 40 alin. (1) lit. a) din Codul muncii;
- ❖ instanțele de judecată nu sunt chemate să aprecieze asupra activității economice și nici asupra măsurilor de organizare și funcționare a unității conduse de angajator, acestea fiind chestiuni de oportunitate;
- ❖ angajatorul nu este ținut să aplice și nici să indice în decizia de concediere criterii de selecție între posturi similare, obligația subzistând doar în cazul concedierilor colective;
- ❖ instanțele de judecată nu pot impune angajatorului un anumit criteriu de selecție.

În cea de a doua orientare, instanțele de judecată au apreciat că angajatorul trebuie să aplice unele criterii de departajare în cazul alegerii salariatului care urmează a fi concediat.

### Argumente:

## SERVIZI ASSOCIATI Srl

Sediul Social:

Str. Timis, Nr.81A, Giroc, Jud. Timis (Romania)

Office:

Strada Gheorghe Lazar, Nr. 24, et. 11, ap. 62

(Fructus Plaza) Timisoara, Jud. Timis (Romania)



**SERVIZI ASSOCIATI S.R.L.**

- ❖ angajatorul trebuie să indice în decizia de concediere criteriile de selecție între posturi identice/similare;
- ❖ aceste criterii trebuie să fie obiective și verificabile și să nu disimuleze criterii subiective, străine de cazul legal de concediere;
- ❖ criteriile obiective trebuie să preexiste momentului declanșării procedurii de concediere, să fie prevăzute în acte interne ale unității angajatoare (regulamente interne, statute, contract colectiv de muncă etc.);
- ❖ să fie cunoscute de angajat și opozabile acestuia.

Avocatului Poporului a considerat că a doua opinie este în acord cu litera și spiritul legii, în acest sens fiind și jurisprudența Curții Constituționale.

ICCJ a respins ca inadmisibil recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului cu privire la: „interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, republicată, referitor la sintagma **«cauză reală și serioasă»** în sensul de a se stabili *“dacă un caracter serios al concedierii presupune ca, în situația reducerii numărului de posturi identice din cadrul unității, angajatorul trebuie să aplice unele criterii de departajare/selecție, pentru a justifica alegerea salariatului/salariaților care urmează să fie concediați/concediați dintr-un număr de salariați care desfășoară activități identice sau similare”*, arătând că problematica aflată la originea sesizării nu ține de interpretarea art. 65 din Codul muncii, ci de modul în care condiția referitoare la „cauza reală și serioasă”, este și trebuie evaluată în concret, raportat la specificul speței, ceea ce relevă o problemă de aplicare a textului legal la circumstanțele cauzei, nu o problemă de interpretare a textului legal în discuție. Aplicarea dispozițiilor legale la particularitățile cauzei deduse judecății reprezintă atributul exclusiv al instanțelor de judecată, chemate să aplice legea la situația de fapt care caracterizează fiecare speță.

**Bibliografie:** DECIZIE nr. 30 din 7 decembrie 2020 referitoare la recursul în interesul legii cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, republicată, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 68 din 21 ianuarie 2021.

Rămânem la dispoziție pentru orice clarificări suplimentare.

Dumitru Olăeriu – consilier juridic - Servizi Associati srl

Tel: 0722287926.